

Inculpații Ossipov Konstantin și Matei Vitalie au părăsit România plecând în Republica Moldova.

La data de 06.12.2011 inculpații au revenit la CEC Bank și au purtat discuții cu conducerea băncii în vederea efectuării transferurilor solicitate. În acest sens au depus un alt contract purtând același număr 31 și aceeași dată din 18.11.2011, redactat în limba rusa și engleza prin care au încercat să ateste că SC Rumoluc SRL prin inculpatul Ossipov Konstantin ar fi vândut către compania Society of Corp Compliance S.p.a (nume asemănător celei din care fuseseră transferată suma de bani din USA) cantitatea de 3000 de tone de rapiță. După depunerea contractului inculpații au stabilit că vor reveni la CEC bank după ce vor traduce în limba română acest înscris.

La data de 08.12.2011 inculpații Ossipov Konstantin și Matei Vitalie revin în România, iar în noaptea de 08.12.2011 spre 09.12.2011 vine în țară și inculpatul Gaichuk Valerii.

La data de 09.12.2011 inculpații Ossipoc Konstantin și Matei Vitalie poartă discuții cu conducerea CEC Bank în vederea efectuării transferurilor bancare menționate mai sus și depun traduceri autorizate ale înscrisurilor depuse anterior, respectiv a contractului din 25.11.2011 și anexei acestuia având ca obiect vânzarea acțiunilor de la ITR Europe TV Chanel Corp și SC Rumoluc SRL. În anexa acestui contract SC Romuluc SRL figurează ca fiind intermediar între ITR Europe TV Chanel Corp și Society Compliance S.p.a.

Sesizând că prin această anexa se modifică cumpărătorul acțiunilor de la ITR Europe TV Chanel Corp iar SC Rumoluc SRL devenea intermediar pentru suma de 19.766 USD dar dispunea efectuarea unor plăți nejustificate prin contract în cuantum de 900.000 USD, CEC Bank a sesizat aceste nereguli inculpaților Ossipov Konstantin și Matei Vitalie.

Cei doi inculpați au insistat ca este necesară efectuarea tranzacțiilor financiare iar inculpatul Vitalie Matei a completat mai multe dispoziții de transfer valutar modificând în final o parte din destinațiile dolarilor din cont. Astfel CEC bank a primit din partea inculpaților următoarele dispoziție de plată externă:

1. dispoziția nr. 1/09.12.2011 în sumă de 671.888,82 USD în contul ITR EUROPE TV CHANNEL de la ASSMP bank –Riga-Letonia;
2. dispoziție de plată externă nr. 2/09.12.2011 în sumă de 199.559,82 USD în contul ITR EUROPE TV CHANNEL de la BSI AG Zurich- Elveția;
3. dispoziție de plată externă nr. 3/09.12.2011 în sumă de 59.839,82 USD în contul lui Gaichuk Valeriu de la Bank of Cyprus București;
4. dispoziție de transfer valută nr. 4/09.12.2011 pentru 10.000 euro (echivalent 13.460 USD) în contul lui Matei Vitalie de la Moldincom Bank SA Chișinău și ordinul de schimb valutar a 13.460 USD din 09.12.2011.
5. cerere de retragere numerar din 09.12.2011 pentru 10.000 lei în numerar și ordinul de schimb valutar a 3090 USD în 10.000 lei;

Tranzacțiile ordonate nu s-au realizat urmare a indisponibilizării contului de către organele de urmărire penală.

Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților, s-a arătat că un astfel de pericol rezultă din modalitatea de săvârșire a faptelor, având în vedere rezonanța socială intrinsecă a faptelor apreciate de legiuitor ca fiind infracțiuni grave și pe fondul dezvoltării accentuate a cazurilor de criminalitate informatică și spălare de bani, având în

vedere caracterul transfrontalier și organizat al săvârșirii faptelor, s-ar induce o temere însemnata că organele judiciare sunt lipsite de capacitate de reacție și de eficiență cu privire la acest gen de infracțiuni grave.

Raportat și la faza în care se află urmărirea penală, în cauză urmează a fi identificate și alte acte de fraudă săvârșite de inculpați cât și toate persoanele participante, membre ale grupului din care fac parte.

S-a atașat propunerii dosarul de urmărire penală cuprinzând actele de urmărire îndeplinite până la momentul sesizării instanței cu prezenta propunere.

La data și ora fixată pentru judecarea propunerii de arestare preventivă, constatându-se îndeplinite cerințele art.149<sup>1</sup> alin.5 și 8 Cod procedură penală, privitoare la prezența inculpaților, asistarea acestora de către apărător și la participarea procurorului, s-a procedat în conformitate cu prevederile art.150 Cod procedură penală, la ascultarea inculpaților, după ce în prealabil le-au fost aduse la cunoștință prevederile art.70 alin.2 Cod procedură penală.

În declarațiile date, inculpații și-au menținut apărările invocate și în declarațiile date la parchet, de nerecunoaștere a faptelor imputate, încercând să dea o aparență de legalitate pentru tranzacția sumei de 952 800 USD. Cu privire la suma de 400 000 euro înc. Ossipov Konstantin a declarat că din eroare a fost transferată în contul său, astfel că a dispus să fie returnată.

După ascultarea inculpaților s-a acordat cuvântul pentru susținerea propunerii formulate care a fost reținută pentru soluționare.

Potrivit art.149<sup>1</sup> alin.1 Cod procedură penală „procurorul, din oficiu, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul din cazurile prevăzute în art.148 din același cod, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului, după ascultarea acestuia, în prezența apărătorului, întocmește propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului”.

Analizată propunerea formulată, în condițiile textului de lege mai sus citat, prin prisma lucrărilor dosarului, inclusiv a celui de urmărire atașat, dar și a prevederilor legale incidente, tribunalul o apreciază întemeiată pentru considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art.148 alin.1 Cod procedură penală „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 Cod procedură penală și există vreunul din cazurile enumerate la literele a – f) ale textului de lege menționat.

Sunt indicii temeinice în sensul art.68<sup>1</sup> Cod procedură penală, atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta pentru care este cercetat.

Dispozițiile art. 143 Cod procedură penală prevăd posibilitatea luării măsurii arestării preventive numai dacă există probe, ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei fapte, la identificarea făptuitorului, la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei sau indicii temeinice că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, adică din datele existente în cauză rezultă presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta.

Examinând aplicabilitatea acestor dispoziții la datele prezentei spețe, prin prisma materialului probator amplu administrat pe parcursul urmăririi penale până în prezent, instanța constată că în cauză sunt relevate indicii temeinice care oferă presupunerea rezonabilă că inculpații Gaiciuc Valerii, Ossipov Konstantin și Vitalie

Matei sunt prezumtivii autori ai infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat faptă prevăzută de disp. art. 7 din Legea 39/2003, acces neautorizat la un sistem informatic, faptă prev. și ped. de art 42 din Legea 161/2003, efectuarea de operațiuni financiare frauduloase faptă prev. și ped. de art. 27 din Legea 365/2002, spălare de bani, faptă prev. și ped. de art. 23 din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Existența indiciilor și a probelor trebuie constatată la acest moment procesual în raport cu o faptă penală, iar nu cu o infracțiune, dat fiind că legiuitorul a prevăzut doar necesitatea constatării unor indicii că inculpații au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, calificarea acestora putând suferi modificări pe parcursul procesului penal, permise de dispozițiile art.238 și 334 C.pr.pen.

La acest moment procesual, probele administrate de organele de urmărire penală, deși impresionante ca volum de informație și date au totuși un caracter parțial, iar examinarea lor nu poate conduce decât la concluzia prealabilă și provizorie că persoanele față de care se efectuează urmărirea penală au comis fapte incriminate de lege.

În aceste condiții, apare ca total nefondată critica exprimată de inculpați, prin intermediul apărătorilor, privind inexistența unor dovezi certe de comitere a faptelor fără de care nu se poate dispune arestarea preventivă, aceste susțineri neavând un corespondent legal și o argumentație serioasă.

Respectate sunt așadar în cauză și disp. art.5 alin.1 paragraful c din Convenție, prevederile din dreptul intern, respectiv disp. art.143 Cod procedură penală transpunându-le întocmai. Astfel, potrivit jurisprudenței CEDO (cauzele Brogan și alții contra Regatului Unit, Kurt contra Turciei, Lukanov contra Bulgariei) temeiul arestării preventive constă în existența unor date care să obiectiveze motivele pentru care se bănuiește că persoana față de care se dispune arestarea preventivă a săvârșit o infracțiune, date existente în speță și care vor fi detaliate în cele ce urmează.

De asemenea este consacrată practica întemeiată pe aceleași dispoziții conform căreia „nu se impune ca autoritatea care dispune arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă pe durata reținerii sau în momentul arestării”( cauza Murray contra Regatului Unit).

Ceea ce se pune în discuție în această cauză este doar constatarea cerințelor prevăzute de art.143 C.pr.pen., privind existența probelor și a indiciilor temeinice de comitere a unei fapte penale și întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de dispozițiile art.148 lit.f C.pr.pen., respectiv faptul că pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, iar lăsarea în libertate a acestora prezintă pericol pentru ordinea publică.

În speță, din probele administrate până în prezent, probe reprezentate de: a) procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 05.12.2011 (din acesta rezultă că: din contul Fondiaria SAI Spa. Di Torino – Italia, la data de 29.11.2011, s-a transferat prin ordine informatice, în mod neautorizat, suma de 400.000 de euro, în contul SC ROMULUC SRL Iași deschis la CEC Bank Sucursala Iași , precum și că acesată ultimă societate își are sediul declarat în Iași, avînd ca asociat unic și administrator pe numitul Ossipov Konstantin, cetățean israelian, iar împuternicit al firmei pentru operațiuni bancare este numitul Matei Vitalie, cu domiciliul la o adresă din Bacău și fără forme legale la o adresă din Iași, persona ce care s-au prezentat la 02.12.2011, la sediul CEC Bank – Sucursala Iași, pentru a scoate banii din contul firmei, la aceeași dată fiind transferată suma de 952.800 de USD din contul Society of

Corporate Compliance & Ethics din Minneapolis în același cont al SC ROMULUC SRL Iași; **b)** adresa nr.189663/S3/B1/FD din data de 05.12.2011 transmisă de I.G.P.F. - Direcția de Combatere a Criminalității Organizate către Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Iași, adresă însoțită de o serie de înscrisuri transmise de autoritățile italiene; prin care autoritățile române erau informate de transferarea frauduloasă la 29.11.2011, prin phishing a sumei de 400.000 euro dintr-un cont italian în contul societății române și adresa Ambasadei Statelor Unite ale Americii la București nr. 163L-BO-874 din 09.12.2011 care informează despre transferul fraudulos, precum și plângerea părții vătămate Society of Corporate Compliance & Ethics din Minneapolis; **c)** procesul-verbal din data de 05.12.2011 încheiat de organele de poliție judiciară din care rezultă că numărul de telefon folosit de numitul Matei Vitalie, respectiv 0727.078.242; **d)** procesul-verbal din data de 06.12.2011 încheiat de organele de poliție judiciară din care rezultă interogarea aplicației Poliției Române de Frontieră „Evidență Intrări/Ieșiri România” pentru identificarea situației intrărilor/ieșirilor în/din România în perioada 01.12-09.12.2011, prin punctele de trecere frontieră ale numitului Ossipov Konstantin, precum și situația traficului auto cu nr. BC-06-JTG; precum și verificările intrărilor/ieșirilor în /din România a inculpaților Gaiciuc Valerii și Matei Vitalie **e)** date referitoare la societatea RUMOLUC SRL, obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului; **f)** perchezițiile în sistemele informatice ridicate de la inculpațul Valerii Gaichuk unde au fost descoperite în format electronic documentele privind activitatea financiară a SC Rumoloc SRL respectiv extrase de cont descarcate prin aplicația internet banking la CEC Bank, urme ale editării de documete ale SC Rumoluc SRL privind sumele de 400 .000 de euro, respectiv următoarele dovezi: patru extrase de cont descărcate în urma accesării contului de internet banking a SC. RUMOLUC SRL, pentru trei conturi bancare deschise la CEC Bank, conturi având IBAN RO58CECEIS0130RON0809274, RO80CECEIS01C1EUR0809275 și RO60CECEIS01B8USD0809277; **g)** adresa din 06.12.2011 emisă de B.C.C.O. Iași – Serviciul de Combatere a Finanțării Terorismului și Spălării Banilor către C.E.CBANK prin care solicită punerea la dispoziție a copiilor după înregistrările video efectuate de către camerele de supraveghere în intervalele de timp în care reprezentanții SC ROMULUC SRL Iași s-au deplasat la sediul unității pentru a solicita retragerea sumelor de bani existente în contul firmei; **h)** adresa din 06.12.2011 emisă de B.C.C.O. Iași – Serviciul de Combatere a Finanțării Terorismului și Spălării Banilor către C.E.CBANK prin care prin care solicită date privind conturile și operațiunile bancare pentru SC ROMULUC SRL Iași, precum și răspunsul ulterior din 07.12.2011 acestei instituții bancare, la care sunt atașate mai multe înscrisuri care fac dovada datelor și operațiunilor bancare (inclusiv operațiuni de încasare a două sume de 476.388 USD în 28.11.2011 de la un ordonator din Mineneasplois, precum și a unei sume de 400.000 euro la 28.11.2011 de la un ordonator din Italia), precum și înscrisuri (contracte și anexe la acestea din 25.11.2011) depuse de învinuții la bancă pentru a justifica efectuarea de operațiuni bancare în continuare cu sumele intrate în cont; **i)** procesul verbal de verificare cu privire la Society of Corporate Compliance & Ethics din cuprinsul caruia rezulta ca aceasta nu detine filiale în Italia, sediul social este în SUA precum și ca obiectul de activitate nu îl reprezintă comerțul cu cereale; **j)** declarațiile inculpaților, rezultă presupunerea rezonabilă (acele indicii temeinice) că inculpații au săvârșit faptele prevăzute de legea penală pentru care sunt cercetați.

Relativ la declarațiile inculpaților, instanța constată că aceștia prezintă variante aproximativ asemănătoare în încercarea de a crea aparența unei tranzacții comerciale licite din care a rezultat suma de 952.800 USD, însă demersurile

nerușite făcute pentru a transfera suma în alte conturi bancare controlate de ei denotă stângăcii cauzate de precipitarea evenimentelor, nicidecum profesionalismul care ar trebui să caracterizeze activitatea unor oameni de afaceri cu experiență, așa cum pretend că sunt.

Astfel, ambele contracte, respectiv cel încheiat de SC Rumoluc SRL cu Society of Corporate Compliance S.p.a din Italia, care avea ca obiect vânzarea cantității de 3 000 tone rapiță, cât și contractul prin care IRT Europe TV Channel vindea aceleiași societăți 10% din acțiunile societății, au același număr de înregistrare, 31 și aceeași dată de încheiere, 18.11.2011.

După ce au modificat contractul privind vânzarea acțiunilor, în noul contract prezentat băncii, cu data de încheiere 25.11.2011, se menționează valoarea fondului statutar de 9 000 000 euro și prețul acțiunilor de 933 000 USD.

De asemenea, inculpații se contrazic în explicarea împrejurării că, deși SC Rumoluc SRL a fost doar un intermediar al tranzacției cu cele 10% ale firmei IRT Europe TV Channel, activitate pentru care urma să primească un comision, prețul vânzării a intrat în contul intermediarului și nu în cel al vânzătorului, așa cum era normal.

Inculpatul Ossipov Konstantin nu a putut oferi o explicație credibilă nici pentru faptul că în contul societății sale a fost transferată suma de 400 000 Euro dintr-un cont din Italia, deși a precizat că pe parcursul activității sale de om de afaceri cu activitate internațională nu s-a mai întâmplat așa ceva, nici măcar din eroare. De asemenea nu au putut explica inculpații de ce i-au fost transmise pe email, inc. Gaiciuc Valerii, toate extrasele de cont ale SC Rumoluc SRL, inclusiv cel privind suma de 400 000 Euro deși, aparent, el era interesat doar de suma rezultată din vânzarea acțiunilor pe care le deținea la IRT Europe Channel.

Toate aceste inadvertențe denotă faptul că probele existente în cauză justifică bănuiala rezonabilă că inculpații fac parte dintr-un grup infracțional organizat în care au rolul de a asigura transferul fraudulos de bani prin punerea la dispoziție de firme și conturi bancare prin care să se disimuleze caracterul ilicit al acestor tranzacții, știau că sumele urmau să fie transferate în contul SC Rumoluc SRL, sens în care s-au reunit la Iași pentru a realiza transferul banilor în alte conturi pe care le controlau.

Instanța reține totodată că la alegerea măsurii preventive - în acord cu scopul și categoriile măsurilor preventive, prevăzute de art. 136 alin. (1) din Codul de procedură penală - trebuie să se țină seama și de criteriile enumerate de art. 136 alin. (8) din Codul de procedură penală și anume: gradul de pericol social al infracțiunilor pretins a fi comise de către inculpați (or, în cauza penală de față, infracțiunea de constituire a unui grup infracțional, urmată de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, de reușita activității infracționale de transfer a unor sume de bani în mod fraudulos, fapte imputate ca fiind săvârșite de către inculpați, prezintă o gravitate deosebită, prin specificul unor atare fapte), săvârșite de către inculpați în baza unei înțelegeri prealabile, calificându-se în concret însuși pericolul pe care îl prezintă pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpaților, aspecte care denota în opinia instanței o pericolozitate socială sporită.

Evident că, în cauză, este necesară continuarea și aprofundarea cercetărilor de către organele de urmărire penală pentru stabilirea, pe bază de probe indubitabile a tuturor faptelor, dar mai ales pentru **clarificarea contribuției efective** a fiecărui inculpat și **a formei de participare** a lor la infracțiunile de care sunt acuzați (autorat, instigare sau complicitate), **a numărului de acte materiale**, cât și pentru **stabilirea corectă a încadrării juridice a faptelor**.

Legat de încadrările juridice ale faptelor se impune precizarea că stabilirea cu precizie a acestora (în sensul precizării formei exacte de participație) excede cadrului procesual limitat în care a fost instanța investită, clarificarea acestora, în cursul urmăririi penale, fiind apanajul exclusiv al organelor de urmărire penală. Privitor la încadrările juridice și la existența indiciilor temeinice de comitere a infracțiunilor imputate inculpaților se impune doar *precizarea* că analiza activităților ilicite penale presupus comise de inculpați relevă comiterea mai multor acte materiale apte de a se circumscrie unor infracțiuni pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventivă. Evident că procurorul va putea, în cursul urmăririi penale, să schimbe încadrarea juridică prin ordonanță ori să extindă urmărirea penală, dacă va fi cazul.

Pe de altă parte, este însă prematur a se discuta asupra încadrărilor juridice ale faptelor imputate întrucât mai sunt de efectuat mai multe acte de cercetare penală și de clarificat diverse împrejurări de fapt, iar o asemenea analiză ține, mai degrabă, de fondul cauzei. *Or, ceea ce interesează, în acest moment și este suficient, este dacă sunt indicii temeinice de comitere, în orice formă de participație, a infracțiunilor în discuție.*

Într-adevăr, ceea ce este important și suficient, în acest moment procesual, este faptul că – așa cum s-a arătat – există suficiente indicii temeinice că inculpații ar fi participat la comiterea faptelor de care sunt acuzați, *având un rol semnificativ*. Astfel, se conturează că s-a acționat după un plan bine pus la punct, că activitatea infracțională este de amploare și cu caracter transnațional, inculpații având o implicare esențială.

Toate cele mai sus arătate conturează deci o anumită amploare a activităților infracționale pretins săvârșite, faptul că persoanele angrenate în acestea aveau anumite legături între ele, dar și o anumită planificare, pe o perioadă mai lungă de timp, *ceea ce îndreptățește instanța să aprecieze că mijloacele de probă sus enunțate se constituie în date din care rezultă necesitatea de a se lua față de inculpat măsura arestării preventive în scopul prevăzut de art. 136 alin. 1 C.p.p., acela al asigurării bunei desfășurări a urmăririi penale, cât și acela de a-l împiedica să se sustragă urmăririi penale.*

Chiar instanța europeană a acceptat faptul că din cauza gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni, cum este și cea supusă analizei, pot determina tulburări sociale care justifică detenția provizorie.

Față de toate aspectele sus-relevate, constatând totodată ca în speța de față sunt întrunite cumulativ exigențele articolului 148 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură penală și anume: pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile concurente reținute ca fiind comise de către inculpați constă în închisoarea mai mare de 4 (patru) ani, iar lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un **pericol concret** (pericol ce rezultă din: modalitatea de săvârșire a tuturor faptelor imputate - așa cum au fost acestea descrise anterior, prin situația de fapt expusă, din urmările produse (prejudicii importante cauzate) și din urmările care s-ar mai fi putut produce prin comiterea unor asemenea fapte, din importanța relațiilor sociale lezate prin săvârșirea unor atare fapte - fapte care sunt de natură să creeze un acut sentiment de insecuritate în rândul cetățenilor, din gravitatea sporită a faptelor reținute în sarcina inculpaților și modalitatea concretă de comitere a presupuselor infracțiuni imputate acestora - împrejurări ce denotă gradul sporit de pericolozitate al inculpaților - pe de o parte -, dar și din probabilitatea majoră a săvârșirii de către aceștia a unor noi fapte penale (inculpații dând dovadă de o mobilitate deosebită în activitatea infracțională, deplasându-se cu ușurință pe teritoriul mai multor state, evitând să locuiască pe teritoriul României) - pe de altă parte -, aspecte care în

„a” Cod penal, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 10.12.2011 și până la data de 08.01.2012, inclusiv.

În baza dispozițiilor art. 149 indice 1 alin. (12) raportat la art. 146 alin. (10) din Codul de procedură penală, dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă pe numele inculpaților **Gaiciuc Valerii, Ossipov Konstantin și Matei Vitalie** cu datele de stare civilă sus-menționate, mandate ce urmează să fie executate în condițiile prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul de procedura penala.

Respinge cererile privind luarea față de inculpați a măsurii preventive prev. de art. 145<sup>1</sup> Cod proc. pen.

În baza dispozițiilor art. 192 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs, în termen de 24 de ore de la pronunțare.

**Soluționată azi, 10.12.2011, în Camera de Consiliu.**

**Pronunțată în ședință publică, azi, 10.12.2011, la orele 21,00.**

**PREȘEDINTE,**  
**I.D.**

**GREFIER,**  
**A.L.**

Red.I.D.  
Tehnored. I.D.+ A.L.  
5 ex./11.12.2011