

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA PENALĂ-ARESTĂRI PREVENTIVE

Ședința din Camera de Consiliu din 10 Decembrie 2011

PREȘEDINTE - Daniela Iovu
Grefier Lenuța Angheluță

ÎNCHEIERE PENALĂ NR.154

**Ministerul Public a fost reprezentat prin
PROCUROR – Delia Mihai**

Pe rol judecarea cauzei penale privind sesizarea formulată de Ministerul Public – D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Iași, cu privire la înculpații VALERII GAICIUC, OSSIPOV KONSTANTIN și MATEI VITALIE, având ca obiect propunere de arestare preventivă a inculpatului (art. 149 ind 1. C.p.p.).

La apelul nominal prezintă inculpatul OSSIPOV KONSTANTIN, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Mihai Lucian Cosmin, apărător desemnat din oficiu, beneficiind de serviciile traducătorului autorizat de limbă rusă, domnul Olexici Oleg, inculpatul GAICIUC VALERII, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Roibu Luminița, apărător ales, și inculpatul MATEI VITALIE, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Roibu Luminița, apărător ales.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care av.Roibu Luminița depune la dosarul cauzei împuterniciri avocațiale pentru inculpații Gaiciuc Valerii și Matei Vitalie.

Instanța procedează la identificarea fiecărui inculpat conform actelor de identitate prezentate, după care, procedează la identificarea traducătorului autorizat, Olexici Oleg, care depune la dosarul cauzei autorizația nr. 29509 din data 29.07.2010 emisă de Ministerul Justiției, autorizație ce a fost înregistrată la Tribunalul Iași în Registrul Traducătorilor și Interpreților autorizați sub nr. 32 din data de 31.08.2010.

Instanța constată că în cauză față de traducătorul autorizat se aplică dispozițiile art.83-85 Cod procedură penală, motiv pentru care procedează la depunerea jurământului de către acesta.

Interpelat, inculpatul Ossipov Konstantin, prin intermediul traducătorului autorizat, învederează instanței că în faza de urmărire penală a fost asistat de un apărător ales, însă nu i-a achitat un onorariu și nu a discutat cu acesta pentru a-l reprezenta în fața instanței.

Instanța îi aduce la cunoștință acestui inculpat faptul că a fost desemnat un apărător din oficiu pentru a-l asista în fața instanței de judecată, apărător cu care inculpatul Ossipov Konstantin este de acord.

Av.Mihai Lucian Cosmin, solicită instanței amânarea cauzei pentru o jumătate de oră în vederea discutării cu inculpatul Ossipov Konstantin. De asemenea, doamna

avocat Roibu Luminița, solicită amânarea cauzei pentru a mai studia dosarul de urmărire penală.

Instanța pune în discuție cererile formulate de apărătorii inculpaților și acordă cuvântul.

Reprezentantului Ministerului Public arată că nu se opune cererilor formulate de apărătorii inculpaților.

Învederează instanței, însă, că în referatul cu propunerea de arestare preventivă s-a omis, din greșeală, încadrarea juridică a faptelor pentru care se propune arestarea preventivă a inculpaților, motiv pentru care depune la dosarul cauzei un nou referat cu completările aferente.

Instanța, admite cererea formulată de apărătorii părților, motiv pentru care suspendă ședința de judecată pentru 30 de minute. Pune în vedere acestora să aibă în vedere referatul cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților completat.

Instanța ridică ședința de judecată.

La orele 17.05, instanța reia ședința de judecată în Camera de Consiliu, cu participarea, din partea Ministerului Public, a doamnei procuror Delia Mihai.

La apelul nominal prezintă inculpatul OSSIPOV KONSTANTIN, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Mihai Lucian Cosmin, apărător desemnat din oficiu, beneficiind de serviciile traducătorului autorizat de limbă rusă, domnul Olexici Oleg, inculpatul GAICIUC VALERII, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Roibu Luminița, apărător ales, și inculpatul MATEI VITALIE, personal, în stare de reținere, asistat de avocat Roibu Luminița, apărător ales.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care, instanța aduce la cunoștința inculpaților conținutul actului de sesizare. Interpeleți, aceștia declară că au cunoștință despre conținutul propunerii de arestare preventivă și a acuzațiilor ce li se aduc.

Totodată, instanța aduce la cunoștința inculpaților dispozițiile art.70 alin.2 Cod procedură penală, în sensul că au dreptul de a face nicio declarație în cauză, atrăgându-le atenția că dacă aleg să fie audiați, ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, ca mijloc de probă.

Toți inculpații, pe rând, declară că sunt de acord să fie audiați.

Instanța procedează la audierea acestora, depozitiile lor fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

În timpul audierii inculpatului Ossipov Konstantin, apărătorul acestuia, domnul avocat Mihai Lucian Cosmin, îi adresează acestuia întrebarea: „ Dacă a considerat necesar să facă verificări cu privire la bonitatea firmei care urma să cumpere?”, întrebare pe care instanța o respinge întrucât inculpatul a răspuns deja.

După audierea inculpaților, instanța acordă cuvântul în formularea de cereri prealabile și invocarea de eventuale excepții.

Reprezentantul Ministerului Public, cât și inculpații, prin apărători, învederează instanței că nu înțeleg să ridice excepții și nici nu au de formulat cereri prealabile.

Instanța acordă cuvântul asupra propunerii de arestare preventivă formulată de Ministerul Public – D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Iași.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, în temeiul dispozițiilor 143, 148 lit.f Cod procedură penală și art.149 alin.1 Cod procedură penală, arestarea preventivă a inculpaților Valerii Gaiciuc, Ossipov Konstantin și Matei Vitalie pentru o perioadă de 29 de zile. Apreciază că există indicii plauzibile privind săvârșirea, de

către inculpați, a infracțiunilor de „constituire a unui grup infracțional organizat, „acces neautorizat la un sistem informatic”, „efectuarea de operațiuni financiare frauduloase” și „spălare de bani”, toate faptele săvârșite în concurs de infracțiuni. Așa cum rezultă din probele administrate până în prezent în cauză, atât plângerile părților vătămate, respectiv societatea din Italia, cât și societatea din Statele Unite ale Americii, perchezițiile informatice, perchezițiile corporale asupra inculpaților, precum și perchezițiile autovehiculelor, precum și celelalte înscrisuri depuse la dosar, rezultă indicii plauzibile privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunilor pentru care s-a propus arestarea preventivă.

S-a stabilit că inculpații fac parte dintr-un grup infracțional organizat constituit în scopul spălării de bani proveniți din infracțiuni. Astfel, inculpații împreună cu alte persoane, până acum neidentificate, membri ai grupului infracțional, au săvârșit atacuri informatice asupra calculatoarelor a două companii, una din Italia și una din Statele Unite ale Americii, iar în urma compromiterii acestora au reușit să transfere neautorizat sume de bani în conturile bancare ale unor persoane juridice pe care le controlează membrii grupului infracțional. Astfel, sub aparența unor tranzacții comerciale banii sunt redirecționați în alte conturi bancare controlate de membrii grupului infracțional. Inculpații întocmesc în scopul justificării acestor operațiuni comerciale documente comerciale fictive – contracte de vânzare cumpărare – între societățile pe care le controlează și societăți ce au denumiri asemănătoare celor care sunt victime ale atacurilor informatice și transferurilor frauduloase de fonduri. Astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, inculpatul Ossipov Konstantin, cu ajutorul inculpatului Matei Vitalie, a înființat firma SC Rumoluc SRL, cu sediul în Iași, având sediul ales la un cabinet al unui avocat, societatea având ca principal obiect de intermediere în comerțul cu materii prime, agricole, animale vii, materii prime textile și cu semifabricate, societatea nefiind înregistrată la Ministerul Finanțelor ca fiind plătitoare de TVA. Ulterior, inculpatul Ossipov Konstantin a deschis la CEC Bank trei conturi bancare pentru companie în lei, euro și dolari americani (USD). După efectuarea acestor acte preparatorii, respectiv înființarea societății, deschiderea conturilor, în data de 28.11.2011 asupra sistemelor informatice ale Fondiaria SAI Spa. Di Torino membră a grupului de firme Systema Assicurazione S.P.A. din Italia și a companiei Society of Corporate Compliance & Ethics au avut loc două atacuri informatice în urma cărora s-a dispus online transferuri de fonduri financiare în conturile SC Rumoluc SRL deschise la CEC Bank România. Astfel, au fost transferate fraudulos sumele de 400.000 de euro din contul Fondiaria SAI Spa. Di Torino – Italia, care a și formulat plângere penală la Ministerul de Interne al Italiei, și respectiv 952.800 de USD din contul de Society of Corporaton Compliance & Ethics. Ulterior, s-au prezentat inculpații la bancă, aceștia venind din republica Moldova la 30.11.2011, și, întrucât erau suspiciuni de fraudă, astfel cum a fost comunicat de angajata băncii, s-a returnat sume de 400.000 de euro. Cu toate acestea, inculpații au continuat să procedeze la efectuarea celorlalte tranzacții financiare. În baza unor documente false, Vitalie Matei și Ossipov Konstantin au solicitat efectuarea unor transferuri bancare în conturile lui Valerii Gaichuk, depunând în acest sens mai multe contracte de vânzare-cumpărare care, evident, sunt fictive și ridică numeroase semne de întrebare cu privire la modalitatea în care au fost întocmite, existând evidente contradicții sub aspectul numelui, denumirii societății care ar fi transferat aceste sume de bani. De asemenea, s-a stabilit că în data de 09.12.2011, după ce inculpații Ossipov Konstantin și Matei Vitalie au purtat discuții cu conducerea CEC Bank în vederea efectuării transferurilor bancare menționate și s-au depus traducerile autorizate ale acestor acte fictive, deși existau inadvertențe, acești doi inculpați au

*Italia
SUA*

insistat să efectueze tranzacțiile financiare, iar inculpatul Matei Vitalie a efectuat mai multe dispozitii de transfer valutar, fiind emise cele cinci dispozitii de plată detaliate în referatul cu propunerea arestării preventive. Toate aceste tranzacții ordonate nu s-au mai realizat urmare a indisponibilizării contului de către organul de urmărire penală. Față de probele administrate până în prezent în cauză, apreciază că sunt suficiente indicii temeinice privind săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor pentru care s-a propus arestarea preventivă, infracțiuni pentru care legea prevede infracțiuni mai mari de 4 ani, și apreciază că inculpații prezintă pericol social concret pentru ordinea publică din modul în care au acționat inculpații, aceștia făcând parte dintr-un grup infracțional organizat în cadrul căruia au avut rolul de a asigura transferul fraudulos a unor sume de bani din contul unor societăți comerciale din Italia și SUA în contul unei persoane juridice care nu avea activitate comercială și ulterior trebuiau transmise mai departe în contul unor alte societăți. De asemenea, pericolul social rezultă și din modalitatea în care au acționat inculpații folosind niște înscrisuri nereale care privesc încheierea unor contracte nereale cu societăți care nu există. Din verificări, a rezultat că societatea din SUA are ca obiect de activitate organizarea de seminarii privind etica unor angajați ai unor firme americane și nu are nici un subsidiar în Italia, astfel cum apare în contractele de vânzare-cumpărare depuse la CEC Bank. Activitatea de training nu are nici o legătură cu activitatea de vindere a rapitei, cum se specifică în acele contracte. Apreciază că pericolul social pentru ordinea publică rezultă din perseverența infracțională a inculpaților care, și după acel transfer returnat de 400.000 euro, au continuat activitatea infracțională, prezentându-se în continuare la CEC Bank pentru transferul sumei de 952.000 de USD. De asemenea, cu privire la inculpații Gaiciuc Valerii și Ossipov Konstantin, pericolul social rezultă și din faptul că, cu ocazia percheziției autovehiculului și corporale, au fost descoperite peste 30 de carduri emise de diverse bănci românești și din străinătate, fapt confirmat și de identificarea în sistemul informatic a unui număr foarte mare de date de conturi bancare folosite de către inculpați. De asemenea, pericolul social rezultă și din faptul că activitatea infracțională desfășurată are caracter transfrontalier constând în fraudarea unor firme din Italia și SUA, banii fiind transferați în România iar ulterior urmând a fi redirecționați spre conturi din Letonia, Elveția sau Republica Moldova. Că inculpatul Gaichuk Valeriu prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică, rezultă și din faptul că acesta folosește diverse identități, acesta fiind cunoscut de autoritățile judiciare române ca urmare a implicării acestuia în comiterea unor alte infracțiuni pentru care a și fost condamnat, de înșelăciune, acesta având antecedente penale. Pericolul social pentru ordinea publică mai rezultă și din faptul că din activitatea infracțională s-a produs un prejudiciu cu o valoare deosebit de mare, respectiv 1.000.000 de dolari, care totuși a putut fi împiedicat prin indisponibilizarea acelei sume de bani ce urma să fie transferată în cele trei conturi din Letonia, Elveția sau Republica Moldova. De asemenea, apreciază că pericolul social pentru ordinea publică al inculpaților rezultă și din faptul că aceștia au dat dovadă de mobilitate deosebită în activitatea infracțională, deplasându-se de mai multe ori din Ucraina, Republica Moldova în România, evitând să locuiască pe teritoriul României, deși activitatea firmei se afla în mun.lași.

Față de aceste aspecte, apreciază că inculpații prezintă pericol social concret pentru ordinea publică și se impune luarea față de aceștia a măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 29 de zile.

Av. Roibu Luminița, pentru inculpații Gaiciuc Valerii și Matei Vitalie solicită respingerea propunerii de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile motivat de următoarele: în referatul de propunere de arestare preventivă s-a reținut