

În sarcina inculpaților săvârșirea infracțiunii de aderare sau sprijinire a unui grup infracțional scopul infracțiunii fiind de acces fără drept în sistem informatic, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos și spălarea de bani. Raportat la susținerile Parchetului arată că ar solicita să se aibă în vedere următoarele aspecte: dacă s-ar raporta la art. 7 din Legea 39/2003 privind acel grup infracțional, inițiere sau aderare, acest grup trebuie să aibă o continuitate, o structură determinată, roluri bine definite de membrii său ori așa cum s-a văzut din depozitiile lor, aceștia au format un grup ocazional, iar când spune ocazional se referă la faptul că persoana care i-a pus în legătură pe Gaiciuc și Ossipov, a fost acel Serghei Vajan, or, în aceste condiții, nu vede rolul lui Matei Vitalie în acest grup organizat. Mai mult decât atât solicită ca instanța să aibă în vedere că raportat la art. 43 din Legea nr. 161/2003 ce prevede acces fără drept la un sistem informatic cu privire la Gaiciuc acesta este președintele unei societăți foarte mari, unde are un procent de 81% dintre acțiuni. Or, faptul că este președinte, că are mai multe conturi, că știe să lucreze pe un calculator, că este jurnalist de profesie, dumnealui nu ar putea profesa dacă nu ar avea cunoștințe informatice. Nu se poate reține că inculpatul Gaiciuc cunoștea sau avea idee de proveniența acestor bani în condițiile în care acesta a încheiat contractul de vânzare a acelor 10 acțiuni sau părți cu societatea Rumoluc, contract care s-a materializat prin semnarea de către reprezentanții acelor societăți. Că a intervenit acel contract de intermediere în care figura persoana din Italia care era reprezentată de acest Valerie Varjan, asta nu îl inculpa pe inculpatul Gaiciuc pentru că acesta avea interes să vândă acele procente, nu importa de unde proveneau banii, arată că dacă ar fi să se raporteze la art. 42 la care a făcut referire Parchetul dorește să se raporteze la art. 41 din Legea nr. 161 și să citeze acestui articol. Învederează că a verificat probatoriile care au fost puse la dosarul de urmărire penală și a văzut acele sesizări ale persoanelor juridice din Italia și din Statele Unite. Se vorbește de un prejudiciu, dar solicită a se avea în vedere că nu a văzut decât o declarație care spune că este o persoană de la firma din Italia care este utilizator și afirmă că nu a dat parola nimănui și nu știe cum a fost accesat acel cont. Dorește să știe cum se poate dovedi faptul că cei doi inculpați Gaiciuc și Matei Vitalie, sunt cei care au accesat, au pătruns în sistemul informatic în calitate de utilizatori și au coordonat transferul acestor sume. Arată că nu a văzut nici o probă și nu înțelege cum se poate vorbi de un prejudiciu în condițiile în care cei patru sute de mii au fost returnați, iar din cei nouă sute cincizeci de mii de euro au ridicat doar suma de zecemii de ron din care au schimbat în euro. Verificând probele care au fost trecute în referatul de propunere de arestare preventivă, acele plângeri formulate de societățile prejudiciate, de unde nu rezultă de nicăieri că vreunul din inculpați ar fi autorul acestor infracțiuni, acele percheziții informatice la care a asistat și unde într-adevăr au fost găsite acele extrase de cont care au fost anexate și la dosarul de urmărire penală, extrase care au fost transmise pe e-mail către Gaiciuc pentru a da o confirmare a faptului că vor fi virati banii, pentru că așa cum a precizat acesta a mai avut tentative de a vinde procente, pozele cu personalități găsite nu pot fi o învinuire, ci din contră poate fi considerată o mândrie. De asemenea, arată că a mai văzut o probă de pe just.ro, faptul că a mai fost cercetat penal, dar pentru care s-a dispus încetarea urmăririi penale. Propunerea de arestare preventivă a fost motivată și pe art. 148 lit.d și e și anume că inculpații prezintă pericol pentru ordinea publică. Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, solicită a se avea în vedere că datele personale ale inculpaților nu pledează pentru aceștia că ar fi necesară luarea acestei măsuri, în condițiile în care aceștia nu au antecedente penale, nici Gaiciuc, nici Vitalie, practica judiciară a instanței supreme a susținut că pericolul concret

pentru ordinea publică care justifică arestarea trebuie justificat prin depunerea la dosar a unor probe care trebuie să convingă instanța că pentru siguranța publică se impune lipsirea de libertate, adică probe din care să rezulte fără posibilitatea de tăgadă că lăsarea în libertate ar fi un pericol pentru societate. Consideră că, raportat la probele care sunt la dosar nu se vede o stare primejdie care poate fi indusă comunității dacă aceștia ar fi lăsați în libertate. referindu-se la inculpatul Gaiciuc arată că acesta trebuie judecat în stare de libertate, acesta nu poate împieta cercetarea și raportat la probe acesta nu constituie un pericol pentru ordinea publică. privitor la inculpatul Vitalie solicită a se vedea că rolul acestuia a fost, dacă se coroborează declarația lui cu cea a lui Ossipov, doar de șofer și de translator. Singura dată când dumnealui nu a avut o imputernicire, nu avea cunoștința de contractele în derulare, a fost 28 noiembrie. Având în vedere faptul că are o situație deosebită, are un copil care suferă de autism, motiv pentru care a și prestat o asemenea muncă chiar dacă inițial a spus că nu a fost remunerat, consideră că acesta nu prezintă un pericol social și poate fi judecat în stare de libertate. La finalul referatului de propunere de arestare preventivă, parchetul precizează că lăsarea în libertate ar fi de natură să îngreuneze obținerea de dovezi și urme informatice lăsate în activitatea infracțională. Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și efectuarea cercetării în stare de libertate. În subsidiar, chiar dacă sunt cetățeni străini, solicită a se lua măsurii obligării de nu părăsi, inculpații manifestându-și poziția de a fi luați în spațiu de cineva, au această posibilitate, pentru a nu împieta cercetările

Cosmin
Av. Mihai Daniel Lucian pentru inculpatul Ossipov Konstantin, arată că dorește să puncteze strict pe susținerile parchetului. Arată astfel că în referatul de propunere de arestare preventivă s-a susținut că există probe care justifică faptul că ar exista un grup infracțional organizat. Până la acest moment însă, nu s-au produs probe, indicii cu privire la existența unei structuri stabile. De asemenea, nu s-au produs indicii cu privire la existența unor acțiuni coordonate, nu există vreo legătură făcută între atacurile informatice reclamate de cele două societăți, persoane juridice. Mai mult, din studierea dosarului, a observat că din datele furnizate de omologii din Statele Unite, serverul acelei firme a fost atacată de pe o adresă de IP care aparține unei persoane fizice din statul New York, în nici un caz vreo legătură cu numitul Ossipov, cetățean israelian, cetățean care are nevoie de viză pentru a intra în SUA. Cu privire la realizarea și folosirea de către inculpatul Ossipov a unor înregistrări nereale succesiv în funcție de neconcordanțele sesizate de bancă. Inculpatul, așa cum a declarat și așa cum au declarat și ceilalți doi inculpați a prezentat în fața băncii înregistrările necesare pentru a face dovada provenienței ilicite a sumelor din contul respectiv. Dacă au existat neclarități, acestea nu atrag neapărat presupunerea că este vorba de săvârșirea unei infracțiuni. Mai ales dacă se are în vedere faptul că este cetățean de etnie rusă, înregistrările sunt redactate în limba engleză. Se susține în referat, de asemenea, că cei trei au continuat să facă demersuri în vederea accesării sumelor aflate în contul persoanei fizice române. Față de faptul că asociatul unic și administratorul firmei SC Rumoluc juca rolul de intermediar în această tranzacție și că practic urma să ia un comision după realizarea acestei tranzacții și că motivul pentru care plata s-a făcut în contul dâșilor pentru a fi sigur că de această dată își ia comisionul și nu mai este „sărit” la împărțirea banilor, era normal să continue să facă demersuri, fiind vorba de o afacere, iar acea sumă de bani reprezenta câștigul său. În ceea ce privește următorul motiv reținut de DIICOT, este suspiciunea deținerii mai multor conturi la mai multe bănci și a mai multor carduri. Inculpatul Ossipov este o persoană cu dublă cetățenie care desfășoară afaceri atât

în spațiu ex-sovietic cât și în spațiul Uniunii Europene. Arată că deși dumnealui ca persoană fizică deși nu are nici un fel de afaceri are 4 carduri la 4 bănci. Drept pentru care arată că este absolut normal ca un om cu dublă cetățenie și care desfășoară multiple afaceri să aibă mai multe conturi la mai multe bănci și, evident, să aibă mai multe carduri. În ceea ce privește infracțiunea de acces fără drept la sisteme informatice reținută în referatul DIICOT arată că nu se arată care este legătura între Ossipov și persoanele juridice prejudiciate, nici sub aspectul localizării fizice a inculpatului și nici prin localizarea unui eventual punct de acces informatic la care acesta să fi avut acces. În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani arată că susține DIICOT-ul că banii provin din săvârșirea de infracțiuni și, ca atare, sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Există însă suficiente indicii că banii provin dintr-o afacere licită, dintr-o tranzacție comercială. Încă nu se știe la momentul actual dacă Ossipov a săvârșit sau nu o anumită faptă. În ceea ce privește ultima infracțiune care se reține în sarcina inc. Ossipov, respectiv cea prevăzută de art. 27 alin.2 din Legea nr. 365/2002, dacă DIICOT-ul se referă la utilizarea instrumentului electronic eliberat de CEC BANK, Ossipov într-adevăr nu era deținătorul, dar l-a primit de la deținător, de la inculpatul Matei Vitalie, l-a primit cu consimțământul său. Practic, singurul motiv pentru care nu l-a solicitat el direct a fost faptul că îi lipsea cetățenia română. Dacă DIICOT-ul se referă la sistemele informatice aparținând părților juridice vătămate, arată că a mai făcut această susținere de cel puțin două ori și arată că din referat care este legătura dintre Ossipov, în ce mod crede DIICOT-ul că a intrat Ossipov în serverele acestor firme și ă efectuat aceste tranzacții. Ultimul punct atins de DIICOT vizează pericolul concret pentru ordinea publică a lui Ossipov. Și de această dată Parchetul a susținut, ca în toate referatele de arestare preventivă, că pericolul public reiese din rezonanța faptei în rândul publicului. Or, arată că este în vigoare încă prezumția de nevinovăție, și dacă această este luată în continuare în considerare trebuie acceptată ideea că arestarea nu este o formă anticipată de executare a pedepsei. Instanța, în momentul în care este sesizată cu propunerea de arestare preventivă nu este chemată să verifice dacă persoana respectivă a săvârșit fapta, ci să verifice dacă există suficiente indicii că inculpatul a săvârșit fapta astfel încât persoana respectivă să fie arestată, până la momentul când se administrează toate probele, acesta fiind de altfel și scopul art. 136 Cod procedură penală. Or, dacă tot ceea ce ne interesează este rezonanța în ochii publicului a unor fapte, atunci ce rost ar mai avea celelalte dispoziții legale. Ultimul punct, respectiv pedeapsa mai mare de 4 ani, arestarea preventivă nu este singura măsură preventivă. Există și alte măsuri preventive, care, conform unor hotărâri CEDO, instanța este obligată să le aibă în vedere în aceste tipuri de spețe.

Reprezentantul Parchetului, având cuvântul, cu privire la acele măsuri de înlocuire a măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara, solicită respingerea acestora, apreciind că inculpații prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Solicită o scurtă replică cu privire la ceea ce s-a afirmat cu privire la accesul neautorizat și arată că există împrejurarea certă că inculpații au avut cunoștință de faptul că aceste sume de bani au fost transferate din conturile acestor societăți părți vătămate din Italia și SUA în contul Rumoluc, în condițiile în care atacul informatic a fost pe 28.11.2011, transferate aceste sume de bani în această zi, iar după numai 2 zile toți 3 inculpații au venit din Republica Moldova la CEC BANK și au solicitat acele extrase de cont, tocmai pe ideea de a vedea că au sosit acele sume de bani, că au fost transferate în conturile societății și ulterior folosindu-se de acele documente, evident fictive pentru a justifica transferul acestor sume de bani.

Av. Mihai Daniel Lucian pentru inc. Ossipov Konstantin, solicită în replică cuvântul, cu privire la ultima susținere a reprezentantului parchetului, arată că inculpatul, având acces la sistemul de internet banking nu era nevoie să se deplaseze în România pentru a solicita un extras de cont. După atac, dacă inculpații sunt autorii atacului și știau că în conturile lor vor fi virăți banii, puteau intra și vedea situația contului.

Av. Roibu Luminița, pentru inculpații Gaiciuc Valerii și Matei Vitalie arată că nu s-a făcut dovada că aceștia sunt autorii atacului informatic.

Inculpatul Gaiciuc Valerii, având ultimul cuvânt, arată că nu cunoaște ce reprezintă acei bani care au intrat în contul societății Rumoluc, el având doar interesul de a vinde cele 10 procente din societate. Arată că se consideră nevinovat.

Inculpatul Ossipov Konstantin, având ultimul cuvânt, arată că se consideră un cetățean onest, un om de afaceri cinstit și este acuzat pe nedrept.

Inculpatul Matei Vitalie, având ultimul cuvânt arată că este un om cinstit de bună credință, este nevinovat, scopul său în următorii doi ani fiind acela de a-și crește copilul care suferă de autism, acești ani fiind foarte importanți pentru el.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra propunerii de față reține următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 10.12.2012, sub nr. 15195/99/2011 DIICOT – Serviciul Teritorial Iași solicită luarea față de inculpații **Gaiciuc Valerii, Ossipov Konstantin și Matei Vitalie** a măsurii arestării preventive pe o durată de 29 de zile, începând cu 11.12.2012 și până la 08.01.2012, invocându-se incidența prevederilor art.148 alin.1 lit. f Cod procedură penală, respectiv ale art. 143 din același cod.

În motivarea propunerii se arată că față de inculpații **Ossipov Konstantin, și Matei Vitalie**, prin rezoluția procurorului din 07.12.2012 s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de de „constituire a unui grup infracțional organizat” faptă prevăzută de disp. art. 7 din Legea 39/2003, „acces neautorizat la un sistem informatic” faptă prev. și ped. de art 42 alin.1 din Legea 161/2003, „efectuarea de operațiuni financiare frauduloase” faptă prev. și ped. de art. 27 alin.2 din Legea 365/2002 și „spălare de bani” faptă prev. și ped. de art. 23 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 33 lit. „a” Cod penal, iar prin rezoluția din data de 09.12.2011, s-a dispus începerea urmării penale și față de învinuitul Gaiciuc Valerii, pentru același infracțiuni, constând în aceea că inculpații au constituit un grup infracțional organizat specializat în săvârșirea de infracțiuni de spălare de bani și transferuri financiare neautorizate realizate în urma unor atacuri informatice prin intermediul cărora membrii grupului obțin datele de logare la conturi bancare aparținând unor persoane din Italia sau Statele Unite ale Americii. În urma logării la conturile de internetbanking membrii grupului ordonă transferuri bancare în conturile unor societăți comerciale ce aparțin membrilor grupului. De aici, prin intermediul unor operațiuni comerciale fictive banii sunt transferați în alte conturi sau sunt ridicați în parte în numerar de către membrii grupului infracțional.

Au rezultat indicii că grupul infracțional organizat a transferat prin ordine informatice, în mod neautorizat, din contul Fondiaria SAI Spa. Di Torino – Italia, la data de 29.11.2011 suma de 400.000 de euro. Banii au fost transferați în contul SC ROMULUC SRL Iași deschis la CEC Bank Sucursala Iași.

Cu ocazia cercetărilor efectuate la CEC Bank – Sucursala Iași a rezultat faptul că SC ROMULUC SRL, societate aparținând inc. OSSIPOV KONSTANTIN, posesor al pașaportului israelian tip PA seria ISR nr. 0310383 - acesta având calitatea și de administrator -, numitul MATEI VITALIE având calitatea de împuternicit al firmei pentru operațiuni bancare, a mai primit în conturile deschise la această unitate două transferuri în sumă de ~~476.388 USD fiecare~~ din contul Society of Corp Compliance & Ethics 6500 Barrie RD STE 250 Minneapolis – SUA, tranzacția fiind raportată ca fiind frauduloasă de către entitatea bancară.

Față de inculpați a fost luată măsura reținerii pe o durată de 24 ore.

Se arată în propunerea formulată, că autoritățile italiene au sesizat autoritățile române cu privire la transferul la data de 28.11.2011, în mod fraudulos, a sumei de 400 000 euro din contul societății Systema Assicurazione Spa, aparținând Fondiaria SAI Spa. Di Torino - Italia, în contul deschis la CEC Bank aparținând SC Rumoluc S.R.L., iar autoritățile americane au transmis informații privind transferul la aceeași dată, în mod fraudulos pe internet, din contul aparținând Healthcare Compliance Association (Society of Corporate Compliance & Ethics), a sumei de 952 800 dolari, în contul aceleiași firme. invocându-se că față de probatoriul administrat până în acest moment, sunt incidente prevederile art.143 Cod procedură penală.

Din actele de urmărire penală desfășurate a rezultat că inculpatul Ossipov Konstantin a înființat în luna aprilie 2011 cu ajutorul inculpatului Matei Vitalie societatea comercială SC Rumoluc SRL cu sediul social în Iași, societate comercială în care acesta avea calitatea de unic asociat și administrator.

Pentru a realiza aceste demersuri inculpatul Ossipov Konstantin a apelat la ajutorul inculpatului Matei Vitalie, inițial ca traducător și șofer iar ulterior, acesta din urmă a devenit director comercial al companiei nou înființate și împuternicit al acesteia cu drept de semnătură în bancă.

SC Rumoluc SRL a fost înființată în luna aprilie 2011 dar nu a desfășurat nici un fel de activitate comercială și nu s-a înregistrat la Ministerul Finanțelor ca fiind plătitoare de TVA. La inițiativa inculpatului Valerii Gaiciuc în domeniul de activitate al firmei a fost inclus și efectuarea de activități comerciale având ca obiect principal de activitate intermediari în comerțul cu cereale.

La înființarea societății inculpatul Ossipov Konstantin a deschis la CEC Bank trei conturi bancare pentru companie în lei, euro și dolari americani (USD).

La data de 28.10.2011 inculpații Ossipov Konstantin și Matei Vitalie revin în România și acesta din urmă solicită CEC Bank acordarea serviciului de internet banking pentru conturile SC Rumoluc SRL, serviciu pe care îl obțin.

În acest sens inculpatul Vitalie Matei primește un dispozitiv Vasco digipass de generare a unor coduri în vederea logării la aplicația de internet banking a bancii.

Acest dispozitiv a fost predat de inculpatul Vitalie Matei inculpatului Ossipov Konstantin.

Până în luna decembrie societatea SC Rumoluc SRL nu a desfășurat nici o activitate prin conturile deschise la CEC Bank

La data de 28.11.2011 asupra sistemelor informatice ale Fondiaria SAI Spa. Di Torino membră a grupului de firme Systema Assicurazione S.P.A. din Italia și a companiei Society of Corporate Compliance & Ethics au loc două atacuri informatice în urma cărora de dispune online transferuri de fonduri financiare în conturile SC Rumoluc SRL deschise la CEC Bank România.

În acest sens au fost transferate fraudulos sumele de 400.000 de euro din contul Fondiaria SAI Spa. Di Torino - Italia și respectiv 952.800 de USD din contul de Society of Corporaton Compliance & Ethics.

Urmare a acestor transferuri, în data de 30.11.2011 inculpații Ossipov Konstantin, Valeriu Gaiciuc și Vitalie Matei, revin din Republica Moldova în România și se deplasează în Iași la sediul CEC Bank.

Aici, la indicațiile lui Ossipov Konstantin inculpatul Vitalie Matei solicită estrasele de cont ale SC Rumoloc SRL.

În acest moment funcționarul bancar care efectua operațiunile bancare îl informează pe Vitalie Matei cu privire la primirea de către CEC Bank a cererii de returnare a sumei de 400.000 de euro către banca Banca Instituto Intensa San Paolo S.P.A. Respectiv clientului acestuia Systema Assicurazione S.P.A.

Inculpatul Vitalie Matei comunică aceste aspecte inculpaților Ossipov Konstantin în prezența lui Valerii Gaichuk și primește dispoziție de la inculpatul Ossipov Konstantin să accepte și să dispună returnarea sumei de 400.000 Euro. Totodată îi cere să realizeze din contul în dolari schimbul valutar în cuantum de 3000 de USD și retragerea de numerar în lei. Ca urmare inculpatul Vitalie Matei îndeplinește formalitățile bancare dispuse de inculpatul Ossipov konstantin..

Inculpatul Ossipov Konstantin îi înmânează cu acesta ocazie inculpatului Matei Vitalie un contract redactat în limba engleza cu numărul 31 din 18.11.2011 încheiat între inculpatul Valeriu Gaiciuc în calitate de reprezentant al SC ITR Europe TV Channel Corp, compania Society of Corp Compliance Ethics și SC Rumoloc SRL, prin care cele două companii Society of Corp Compliance Ethics și SC Rumoloc SRL cumpărau 10% din acțiunile lui Valeriu Gaichuk la prețul de 952.776 USD. Conform contractului plata acțiunilor urma să se efectueze în trei conturi bancare controlate de inculpatul Gaiciuc Valerii deschise la Bank of Cyprus din București în care trebuiau virati 60.000 USD, precum și în conturile deschise la AS SMP Bank Riga Letonia și BSI Bank Zurich Elveția.

Inculpatul Matei Vitalie s-a întors la CEC Bank, a depus înscrisurile primite și a cerut funcționarului bancar efectuarea acestor tranzacții financiare. Aceasta a fost refuzată deoarece contractul era redactat în limba engleza iar din cuprinsul acestuia rezultau **erori privind moneda în care trebuia să aibă loc viramentele fiind stipulate la prețul tranzacției atât moneda EURO cat și USD** și nu erau individualizate nici cuantumul transferurilor de bani în fiecare dintre cele trei conturi bancare.

La data de 05.12.2011 inculpații Ossipov Konstantin și Vitalie Matei revin în România la CEC Bank și solicita efectuarea acestor transferuri bancare în conturile menționate ale inculpatului Valerii Gaichuk sens în care depun un alt contract datat din 25.11.2011 încheiat între SC ITR Europe TV Channel Corp și doar SC Rumoloc SRL reprezentate de inculpații Gaiciuc și Ossipov având același obiect respectiv vânzarea/cumpărarea celor 10% din pachetul de acțiuni la prețul de 933.000 USD. În acest înscris erau stipulate aceleași conturi în care urma să se efectueze plata, menționându-se transferul în contul personal al inculpatului Gaichuk Valerii de la Bank of Cyprus a sumei de 60.000 USD, iar în contul controlat de acesta din urma și aparținând SC ITR Europe TV Channel Corp la banca din Letonia a sumei de 673.000 USD urmând ca în ultimul cont, cel din Elveția, să fie transferată suma de 200.000 USD.

Contractul a fost prezentat funcționarilor bancari de către inculpatul Matei Vitalie în prezența inculpatului Ossipov Konstantin. Deoarece înscrisul era redactat doar în limba engleza conducerea băncii a solicitat traducerea autentificată a înscrisului. Totodată s-a solicitat inculpaților să facă dovada realității economice a provenienței sumelor de bani ce urmau să fie transferate.

Handwritten notes: "Handwritten signature/initials" and "Lina Telesman".